



Fiscal governance and public intelligence for local tax efficiency (Spanish Version)

ISBN: 978-9915-704-29-6

DOI: 10.62486/978-9915-704-29-6.Ch04

Pages: 34-44

©2026 The authors. This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution (CC BY) 4.0 License.

Strategies for the Effectiveness and Efficiency of RetelCA in Municipal Governments of Colombia

Estrategias de efectividad y eficacia del RetelCA en alcaldías municipales de Colombia

Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo

ABSTRACT

The withholding mechanism of the Industry and Commerce Tax (RetelCA) constitutes an essential tool within the Colombian municipal tax system. Its effectiveness and efficiency depend on regulatory, administrative, and technological factors that vary significantly among territorial entities. This study aimed to analyze the institutional perception of public officials responsible for managing this mechanism, in order to identify the relative performance of the strategies implemented. The research was conducted under a quantitative approach, using a descriptive scope and a non-experimental cross-sectional design. A structured Likert-type questionnaire was applied to public servants working in municipal tax administration areas, yielding a reliability index of $\alpha = 0,89$. Six dimensions were evaluated: regulatory clarity, administrative capacity, technological management, audit and sanctions, tax culture, and interinstitutional coordination, along with a global assessment of the system. The findings reveal a predominantly moderate perception (between 2,50 and 3,49), with strengths in staff training and pedagogical actions, but also marked weaknesses in technological interoperability, refund processes, and interjurisdictional articulation. The general perception of efficiency approaches the high range, although not yet fully consolidated. It is concluded that, although the current RetelCA model includes functional components, structural limitations persist, requiring improvements in regulation, operational management, and fiscal cooperation, within the framework of decentralization and territorial autonomy.

Keywords: Fiscal Administration; Administrative Decentralization; Institutional Evaluation; Local Government; Local Taxation.

RESUMEN

El mecanismo de retención en la fuente del Impuesto de Industria y Comercio (RetelCA) constituye una herramienta esencial en el sistema tributario municipal colombiano. Su efectividad y eficacia dependen de factores normativos, administrativos y tecnológicos que varían significativamente entre entes territoriales. Este estudio tuvo como objetivo analizar la percepción institucional de los funcionarios encargados de su gestión, con el fin de identificar el desempeño relativo de las estrategias implementadas. La investigación se enmarcó en un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo y diseño no experimental transeccional. Se aplicó un cuestionario estructurado tipo Likert a servidores públicos de áreas tributarias municipales, con un índice de confiabilidad de $\alpha = 0,89$. Se evaluaron seis dimensiones: claridad normativa, capacidad administrativa, gestión tecnológica, fiscalización y sanciones, cultura tributaria y coordinación interinstitucional, junto con una percepción global del sistema. Los resultados muestran una valoración predominantemente media (entre 2,50 y 3,49), con fortalezas en la formación del personal y acciones pedagógicas, pero también con debilidades marcadas en interoperabilidad tecnológica, procesos de devolución y articulación interjurisdiccional. La

percepción general sobre la eficiencia se aproxima al rango alto, aunque sin consolidarse. Se concluye que, si bien el modelo actual del RetelCA presenta elementos funcionales, persisten limitaciones estructurales que exigen mejoras en normatividad, gestión operativa y cooperación fiscal, en el marco de la descentralización y autonomía territorial.

Palabras clave: Administración Fiscal; Descentralización Administrativa; Evaluación Institucional; Gobierno Local; Impuestos Locales.

INTRODUCCIÓN

El fortalecimiento de las finanzas públicas subnacionales se ha convertido en una prioridad para los países que adoptan esquemas de descentralización fiscal, entendida esta como la capacidad de los gobiernos locales para administrar recursos de forma autónoma, eficiente y responsable (Martínez-Vázquez, Lago-Peñas & Sacchi, 2017). En este contexto, la administración tributaria local no solo constituye un mecanismo de financiación, sino también un instrumento esencial de gobernanza y legitimidad institucional (Bird & Bahl, 2008; Smoke, 2015). Múltiples investigaciones han subrayado que, para que los entes territoriales cumplan adecuadamente su función fiscal, es indispensable dotarlos de herramientas normativas, tecnológicas y organizacionales que les permitan recaudar de forma eficaz y efectiva sus tributos (OECD, 2022; Cabral, 2020).

A nivel internacional, los estudios empíricos han puesto énfasis en cómo la claridad de las reglas fiscales, la interoperabilidad de los sistemas de información, la profesionalización del recurso humano y la transparencia en el uso del gasto público inciden directamente en los niveles de cumplimiento tributario y en la eficiencia administrativa de los entes locales (Bird, 2011; Torgler, 2007). Sin embargo, estos avances no se distribuyen homogéneamente. En América Latina, y en particular en países como Colombia, persisten asimetrías institucionales profundas entre municipios, lo cual impacta la calidad de la gestión tributaria (Gómez-Sabaini & Morán, 2016; Rincón & Reyes, 2020).

Colombia ha adoptado un modelo descentralizado que delega a las entidades territoriales la responsabilidad de administrar tributos como el Impuesto de Industria y Comercio (ICA), incluyendo dentro de su estructura la retención en la fuente, conocida como RetelCA. Este mecanismo busca anticipar el recaudo y reducir la evasión mediante la delegación de funciones de recaudo a agentes retenedores. Sin embargo, en la práctica, su implementación ha estado marcada por limitaciones operativas, normativas y tecnológicas que dificultan su adecuado funcionamiento (Castro & Rojas, 2022; González & Lozano, 2021).

Aunque existen aportes importantes desde el enfoque normativo y contable, la literatura científica colombiana carece de estudios que evalúen sistemáticamente la percepción institucional sobre las estrategias implementadas para administrar el RetelCA. La mayoría de los trabajos se enfocan en el marco legal o en análisis estadísticos agregados del comportamiento fiscal, sin incorporar metodologías que recojan la experiencia directa de los funcionarios públicos responsables de su aplicación (Gutiérrez, Restrepo & Gómez, 2021). En contraste, investigaciones comparadas en países con estructuras fiscales similares han demostrado que las percepciones de los gestores públicos son un insumo crucial para comprender los factores que explican el éxito o el fracaso de una política tributaria descentralizada (Pomeranz, 2015; Carrión & Delgado, 2020).

Frente a este vacío, el presente artículo tiene como objetivo analizar la percepción de los funcionarios encargados de la gestión tributaria en alcaldías municipales colombianas sobre la efectividad y la eficacia de las estrategias utilizadas en la administración del RetelCA. A partir de un enfoque metodológico cuantitativo y descriptivo, se evaluarán seis dimensiones clave: claridad normativa, capacidad administrativa, gestión tecnológica, mecanismos de fiscalización, cultura tributaria y coordinación interinstitucional. La relevancia de este estudio radica en que ofrece una aproximación empírica que complementa los enfoques tradicionales, aportando elementos para el rediseño de políticas públicas orientadas a mejorar la sostenibilidad fiscal de los municipios en Colombia.

MÉTODO

Esta investigación se llevó a cabo desde una perspectiva positivista, fundamentada en el enfoque cuantitativo, lo cual permitió abordar de manera objetiva y sistemática la percepción de los funcionarios públicos sobre las estrategias empleadas en las alcaldías municipales para administrar la retención en la fuente del Impuesto de Industria y Comercio (RetelCA). Se optó por un diseño no experimental de tipo descriptivo, con un corte transeccional, ya que los datos se recolectaron en un solo momento, directamente en el contexto natural de los hechos, sin manipular variables ni alterar las condiciones existentes (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

El estudio se centró en una población conformada por servidores públicos que desempeñan funciones en secretarías de Hacienda, oficinas de Tesorería y demás dependencias encargadas de la gestión tributaria en distintos municipios del país. Para recoger la información se aplicó una encuesta construida a partir de un cuestionario con escala tipo Likert de cinco niveles de respuesta, que van desde “totalmente en desacuerdo” hasta “totalmente de acuerdo”. Este instrumento fue diseñado para evaluar, de manera estructurada, aspectos relacionados con seis dimensiones claves: claridad normativa, capacidad administrativa, gestión tecnológica, fiscalización y sanciones, cultura tributaria, coordinación interinstitucional, así como una valoración general sobre la eficacia y efectividad de las estrategias de RetelCA.

Antes de implementar el cuestionario a gran escala, se realizó una aplicación piloto a un grupo reducido de funcionarios con características similares a los de la muestra definitiva. Esto permitió ajustar la redacción de los ítems y garantizar la coherencia interna del instrumento. Posteriormente, se calculó el alfa de Cronbach, cuyo valor de 0,89 confirmó una alta confiabilidad para el conjunto de afirmaciones propuestas (Oviedo & Campo-Arias, 2005).

La información recolectada fue organizada en una base de datos y tratada mediante procedimientos de estadística descriptiva, empleando programas como Excel y SPSS. El análisis contempló el cálculo de promedios, frecuencias y medidas de dispersión que permitieron interpretar los resultados por dimensión. Para facilitar la lectura y comprensión de los hallazgos, se establecieron tres niveles de valoración: bajo (entre 1,00 y 2,49), medio (de 2,50 a 3,49) y alto (de 3,50 a 5,00), siguiendo la guía de interpretación sugerida por la literatura sobre instrumentos tipo Likert (Campo-Arias & Oviedo, 2008). De esta forma, fue posible identificar tanto los aspectos fortalecidos como aquellos que requieren ajustes dentro de la gestión municipal del RetelCA.

RESULTADOS

La presente investigación, fundamentada en un enfoque positivista y cuantitativo, permitió explorar de forma sistemática la percepción de los funcionarios públicos responsables

de la administración del RetelCA en diversas alcaldías municipales de Colombia. A partir de los datos recolectados mediante un instrumento tipo Likert con cinco opciones de respuesta, se aplicó un análisis estadístico descriptivo que consideró medidas de tendencia central, dispersión y extremos, lo cual facilitó la caracterización detallada de cada dimensión evaluada. El análisis reveló que la percepción institucional sobre las estrategias implementadas para la administración del RetelCA se ubica, en su mayoría, dentro del rango medio (2,50 a 3,49), con algunos indicadores que tienden hacia valores superiores, lo que sugiere un nivel de desarrollo funcional, pero aún no consolidado.

Para una visión más integral de los resultados obtenidos, se presenta a continuación una síntesis comparativa de las medias y desviaciones estándar agrupadas por dimensión analítica, ver tabla 4.1. Esta organización permitió establecer con mayor claridad las fortalezas y debilidades relativas en la gestión del RetelCA a nivel local.

Tabla 4.1. Estadísticas descriptivas por dimensión evaluada sobre estrategias del RetelCA			
Dimensión	Media	Desviación estándar	Ítems incluidos
Claridad normativa	3,27	1,37	4
Capacidad administrativa	3,14	1,16	3
Gestión tecnológica	2,94	1,10	4
Fiscalización y sanciones	3,27	0,89	4
Cultura tributaria	3,28	1,01	4
Coordinación interinstitucional	3,20	0,93	4
Percepción global	3,62	0,92	2

En términos generales, la dimensión normativa obtuvo resultados moderadamente favorables. La definición de los sujetos retenedores y la delimitación territorial para la aplicación del tributo fueron evaluadas con medias de 3,13 y 3,32 respectivamente, mientras que la alineación normativa con los principios constitucionales alcanzó un valor de 3,42. La comprensión operativa del tributo por parte de los contribuyentes fue calificada en 3,19. Estos resultados evidencian que, si bien los marcos regulatorios locales han logrado cierta estructuración formal, aún persisten desafíos en materia de claridad técnica y accesibilidad normativa que afectan la transparencia y seguridad jurídica del sistema tributario territorial.

En lo concerniente a la capacidad administrativa, los resultados evidencian una disparidad significativa entre la formación del recurso humano y la eficacia operativa. La capacitación del personal fue uno de los ítems mejor valorados del estudio (media: 3,48), lo cual refleja un esfuerzo institucional por profesionalizar la función tributaria a nivel local. Sin embargo, la existencia de procedimientos estandarizados para la gestión del tributo fue percibida con una media de 3,06, mientras que los tiempos para la devolución de saldos a favor obtuvieron un puntaje promedio de apenas 2,87. Esta brecha sugiere que, a pesar del capital humano disponible, la falta de protocolos operativos unificados compromete la eficiencia y continuidad administrativa del sistema de retención en la fuente.

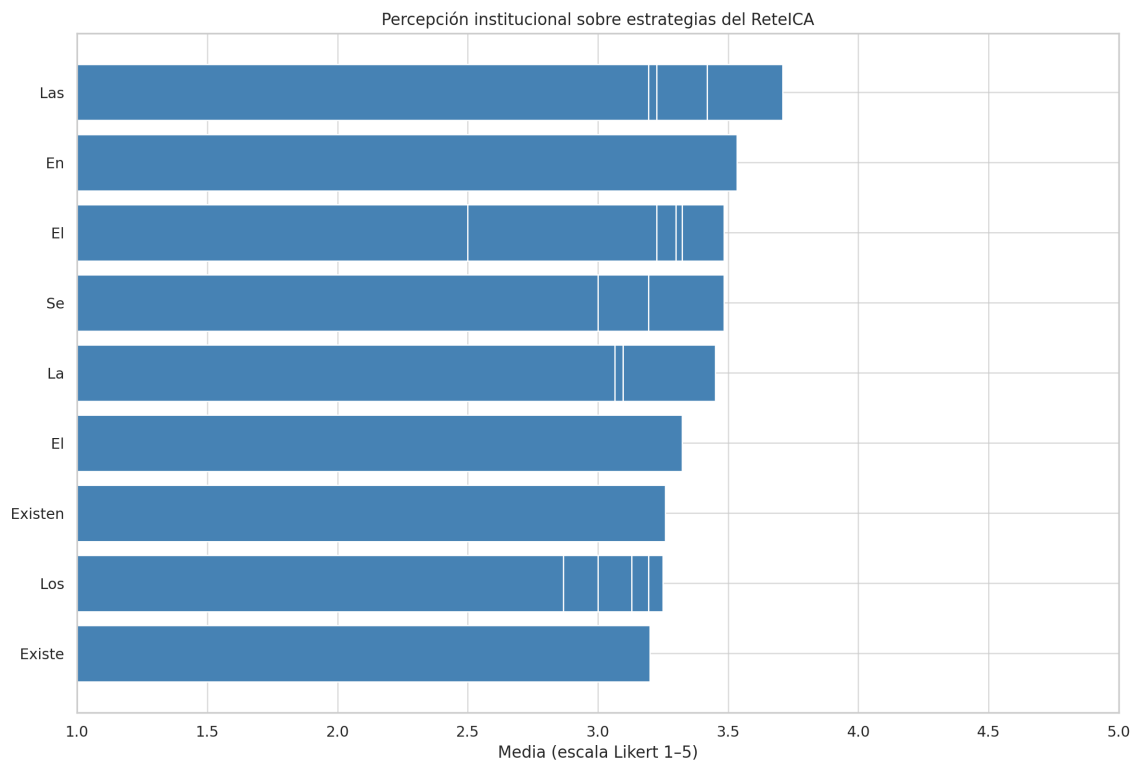


Figura 4.1. Percepción institucional sobre estrategias de RetelCA

En cuanto a la dimensión tecnológica, los hallazgos muestran una incorporación aún incipiente de herramientas digitales en la gestión del RetelCA. La utilización de plataformas electrónicas para el reporte de información y la posibilidad de presentar declaraciones virtuales fueron valoradas en 3,00 y 3,25 respectivamente. La generación de alertas automáticas y la emisión de reportes digitales obtuvieron medias de 3,23 y 3,16. Si bien estos valores reflejan una transición hacia la digitalización, también dejan en evidencia una insuficiente consolidación de la infraestructura tecnológica que limite la posibilidad de interoperabilidad y fiscalización en tiempo real.

Los mecanismos de fiscalización y control fueron calificados de forma intermedia por los funcionarios encuestados. Las auditorías periódicas recibieron una media de 3,35, las sanciones por incumplimiento 3,29, y la percepción sobre la reducción de retenciones no declaradas fue de 3,19. La recuperación de cartera logró un promedio de 3,42. Estos indicadores sugieren que los entes territoriales han desarrollado mecanismos básicos de control fiscal, pero que estos no han alcanzado todavía un nivel de madurez suficiente para ejercer una disuasión eficaz ni asegurar el cumplimiento tributario sistemático.

Respecto a la cultura tributaria, los datos muestran una percepción levemente superior en comparación con otras dimensiones. Las campañas de sensibilización y la asistencia técnica a agentes retenedores fueron valoradas con 3,42 y 3,32 respectivamente. Asimismo, la percepción sobre la transparencia en el uso de los recursos recaudados obtuvo un promedio de 3,39, mientras que la satisfacción de los contribuyentes con los canales de atención fue calificada con 3,16. Esta dimensión revela avances importantes en los esfuerzos de construcción de confianza y cultura fiscal, aunque también sugiere que estas estrategias aún no alcanzan un alcance

generalizado ni transversal.

La coordinación interinstitucional fue identificada como una de las dimensiones más débiles. El intercambio de información con la DIAN y otras alcaldías fue valorado con una media de 2,90, mientras que la existencia de convenios de homogeneización tarifaria fue calificada en 3,19. La participación en redes de buenas prácticas y el uso de indicadores comparativos obtuvieron puntuaciones de 3,03 y 3,32 respectivamente. Esta evaluación refleja una insuficiente articulación entre niveles de gobierno y entre jurisdicciones locales, lo cual limita la eficacia del RetelCA como instrumento de control fiscal conjunto, especialmente en contextos de doble tributación intermunicipal.

Finalmente, la valoración global de las estrategias implementadas alcanzó una media de 3,39, mientras que la eficiencia percibida en relación con los costos de recaudación fue de 3,45. Estos resultados, aunque cercanos al rango alto, permiten concluir que la administración del RetelCA se encuentra en un estadio funcional, con potencial de mejora, pero aún lejos de constituirse como un modelo integralmente eficaz. La amplitud de las desviaciones estándar observadas en los ítems clave (con valores superiores a 1,0) sugiere, además, la existencia de diferencias estructurales entre municipios, asociadas probablemente a factores como la capacidad institucional, el grado de tecnificación de los procesos y la cobertura normativa local. Estos hallazgos permiten evidenciar, desde una perspectiva empírica, que la gestión tributaria descentralizada en Colombia enfrenta desafíos estructurales para garantizar una implementación equitativa, eficiente y eficaz del mecanismo de retención del ICA.

DISCUSIÓN

Los hallazgos obtenidos en este estudio permiten analizar de forma crítica la implementación de estrategias relacionadas con el RetelCA en el contexto de la administración tributaria municipal colombiana, desde la perspectiva de los propios funcionarios responsables del proceso. En términos generales, los resultados revelan una valoración moderadamente favorable de las acciones implementadas, aunque con importantes variaciones entre dimensiones, lo cual coincide con las asimetrías institucionales previamente identificadas en la literatura sobre descentralización fiscal en América Latina (Gómez-Sabaini & Morán, 2016).

El desempeño observado en la dimensión normativa, con medias en torno al umbral superior del rango medio, confirma la afirmación de Cabral (2020) y de Bahl y Bird (2018), quienes sostienen que la claridad legal es una condición necesaria, aunque no suficiente, para lograr una administración tributaria eficaz. La persistencia de márgenes de ambigüedad en la definición de sujetos retenedores y ámbitos de aplicación del tributo evidencia un déficit en la precisión técnica de los acuerdos municipales, lo que puede repercutir negativamente en la seguridad jurídica y en el cumplimiento voluntario, como lo advierten Torgler y Schneider (2007) al analizar el vínculo entre normas impositivas claras y comportamiento fiscal.

En relación con la capacidad administrativa, los resultados muestran una importante contradicción entre la formación del personal (valorada positivamente) y la debilidad operativa en procesos como la devolución de saldos a favor. Este fenómeno es consistente con las observaciones de Lledo, Schneider y Moore (2004), quienes argumentan que la profesionalización del recurso humano, si bien esencial, debe estar acompañada de una estructura organizacional funcional y de una cultura de gestión basada en resultados. La falta de estandarización en procedimientos también ha sido documentada en estudios aplicados a sistemas fiscales locales de países como Brasil y México (Martínez-Vázquez et al., 2017), lo que refuerza la hipótesis de

que el diseño organizacional subnacional suele ser uno de los principales cuellos de botella para la implementación de políticas tributarias efectivas.

La dimensión tecnológica se posiciona como una de las de menor rendimiento relativo, con una media global inferior al resto de las dimensiones analizadas. Este resultado coincide con los planteamientos de la OCDE (2022), según los cuales la modernización digital de la administración tributaria es un reto persistente en los gobiernos subnacionales, particularmente en economías emergentes. La baja interoperabilidad entre plataformas, la ausencia de automatización y la limitada disponibilidad de canales virtuales de atención representan una barrera estructural para mejorar la eficiencia, ampliar la base de contribuyentes y reducir los costos administrativos de cumplimiento, como también lo han argumentado Alm y Martínez-Vázquez (2003) en su revisión global sobre innovación en administración fiscal local.

En cuanto a fiscalización y sanciones, los resultados reflejan una implementación parcial y aún débil de mecanismos de control efectivo, lo que limita la capacidad coercitiva del sistema. Esta observación coincide con lo expuesto por Pomeranz (2015), quien demuestra empíricamente que los esquemas de retención en la fuente, como el RetelCA, solo generan efectos sostenidos en el cumplimiento tributario cuando están articulados con sistemas de auditoría robustos y tecnologías que faciliten la detección de omisiones. La evaluación local también respalda lo documentado por Boogaard et al. (2018), quienes destacan que la fiscalización sin integración de datos interinstitucionales carece de poder disuasorio real, particularmente en contextos donde los contribuyentes operan en múltiples jurisdicciones.

La dimensión de cultura tributaria presenta un desempeño levemente superior al promedio general del instrumento. Este hallazgo sugiere que las estrategias de comunicación y pedagogía fiscal implementadas por algunas alcaldías han tenido un efecto positivo en la percepción institucional, aspecto también identificado por Torgler (2011) en su análisis sobre la confianza y el cumplimiento fiscal en países en desarrollo. Sin embargo, la percepción de transparencia en el uso de los recursos recaudados, aunque moderadamente positiva, plantea la necesidad de reforzar mecanismos de rendición de cuentas visibles, como proponen Moreira y Lledo (2020), para fortalecer la legitimidad del tributo a nivel local.

Finalmente, la coordinación interinstitucional es una de las dimensiones con menor valoración, lo cual se alinea con lo señalado por Brosio y Jiménez (2016), quienes advierten que la falta de articulación entre niveles de gobierno y entre municipios genera duplicidad, conflicto de competencias y, en el caso colombiano, incentivos perversos que pueden derivar en doble tributación. El bajo nivel de interoperabilidad con la DIAN y la escasa existencia de convenios interjurisdiccionales obstaculiza la posibilidad de una gestión integral del RetelCA, lo que limita su eficacia como instrumento fiscal descentralizado.

En términos agregados, la percepción general sobre la efectividad y eficiencia de las estrategias implementadas se sitúa en un nivel funcional pero no consolidado. Esta conclusión se encuentra en línea con los estudios de Ahmad, Brosio y Tanzi (2008), quienes sostienen que la descentralización fiscal sin capacidad institucional homogénea genera efectos divergentes entre territorios, reproduciendo inequidades y limitando el potencial recaudatorio del sistema tributario subnacional.

CONCLUSIÓN

De los resultados mostrados, de su análisis y discusión, se desprenden las siguientes

conclusiones: La implementación del mecanismo de retención en la fuente del Impuesto de Industria y Comercio (RetelCA) en los municipios colombianos refleja un nivel de desarrollo funcional, aunque aún no consolidado, de acuerdo con las percepciones de los funcionarios encargados de su gestión. La dimensión normativa mostró avances relevantes en términos de alineación con el marco constitucional, pero también evidenció vacíos en la precisión normativa y dificultades en la comprensión operativa del tributo por parte de los contribuyentes. Desde el punto de vista administrativo, se resalta de manera positiva la capacitación del personal responsable, lo que indica un compromiso institucional con la profesionalización de la función tributaria. No obstante, la falta de procedimientos estandarizados y los retrasos en los procesos de devolución de saldos a favor revelan debilidades en la eficiencia operativa, que inciden en la percepción de efectividad general del mecanismo. En cuanto a la dimensión tecnológica, los hallazgos señalan una adopción parcial de herramientas digitales, con una presencia incipiente de plataformas electrónicas, automatización de alertas y mecanismos virtuales de interacción. Esta situación limita las posibilidades de interoperabilidad y de fiscalización en tiempo real, lo que afecta directamente el desempeño institucional en el control del tributo. Los mecanismos de fiscalización y sanciones se perciben como moderadamente efectivos. Si bien existen procedimientos de control y recuperación de cartera, estos aún no logran generar un impacto suficientemente disuasivo frente al incumplimiento. La cultura tributaria, por su parte, presenta un comportamiento más favorable, con valoraciones positivas sobre campañas de sensibilización y asistencia técnica, aunque con oportunidades de mejora en términos de transparencia y confianza institucional. La coordinación interinstitucional fue identificada como uno de los componentes más débiles del sistema. La escasa articulación entre municipios y con entidades nacionales restringe la capacidad de establecer estrategias compartidas para el control del RetelCA, lo que representa un obstáculo significativo para su gestión integral en contextos territoriales interdependientes. Finalmente, la percepción global sobre la efectividad y eficiencia de las estrategias implementadas se aproxima al rango alto, lo cual indica que, pese a las limitaciones estructurales identificadas, existen bases organizacionales y operativas sobre las que es posible fortalecer el modelo de administración del RetelCA en los entes territoriales del país.

REFERENCIAS

- Ahmad, E., Brosio, G., & Tanzi, V. (2008). Local service provision in selected OECD countries: Do decentralized operations work better? *Fiscal Studies*, 29(4), 451-479. <https://doi.org/10.1111/j.1475-5890.2008.00078.x>
- Alm, J., & Martinez-Vazquez, J. (2003). Institutions, paradigms, and tax evasion in developing and transition countries. En J. Martinez-Vazquez & J. Alm (Eds.), *Public finance in developing and transitional countries* (pp. 146-178). Edward Elgar.
- Bahl, R., & Bird, R. (2018). Fiscal decentralization and local finance reform: Progress and prospects. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 36(1), 127-145. <https://doi.org/10.1177/2399654416683655>
- Bird, R. M. (2011). *Subnational taxation in developing countries: A review of the literature* (Policy Research Working Paper No. 5450). World Bank. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-5450>
- Boogaard, V., Santoro, F., & Stewart, M. (2018). Tax and development: A review of donor support to strengthen tax systems in developing countries. *Development Policy Review*, 36(1),

O25-O42. <https://doi.org/10.1111/dpr.12229>

- Brosio, G., & Jiménez, J. P. (2016). *Descentralización fiscal y gasto público subnacional en América Latina: El papel de la cooperación intergubernamental*. CEPAL.
- Cabral, L. (2020). Accountability and tax performance in decentralized governance: Evidence from Brazil. *World Development*, 127, 104751. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.104751>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: La consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://doi.org/10.1590/S0124-00642008000500015>
- Carrión, C., & Delgado, I. (2020). Gestión tributaria municipal y percepción de eficacia en la recaudación del impuesto predial en el Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(2), 35-52. <https://doi.org/10.31876/rsc.v26i2.33227>
- Castro, H., & Rojas, M. (2022). Evaluación de la gestión tributaria en municipios intermedios: Una revisión de los mecanismos de retención. *Revista de Administración Tributaria*, 69(2), 35-56. <https://doi.org/10.53037/rat.v69i2.452>
- Gómez-Sabaini, J. C., & Morán, D. (2016). Política tributaria en América Latina: Una visión general. *Revista CEPAL*, 118, 89-108. <https://doi.org/10.18356/769b601d-es>
- González, M., & Lozano, C. (2021). Retos institucionales en la aplicación del RetelCA: Un análisis desde la gestión tributaria. *Revista de Hacienda Pública y Economía*, 29(2), 44-65.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill.
- Lledo, V., Schneider, A., & Moore, M. (2004). *Governance, taxes, and tax reform in Latin America* (IDS Working Paper No. 221). Institute of Development Studies.
- Martínez-Vázquez, J., Lago-Peñas, S., & Sacchi, A. (2017). The impact of fiscal decentralization: A survey. *Journal of Economic Surveys*, 31(4), 1095-1129. <https://doi.org/10.1111/joes.12182>
- Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). El coeficiente alfa de Cronbach: La confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80634409>
- Pomeranz, D. (2015). No taxation without information: Deterrence and self-enforcement in the value-added tax. *American Economic Review*, 105(8), 2539-2569. <https://doi.org/10.1257/aer.20130393>
- Rincón, J., & Reyes, L. (2020). Obstáculos para la implementación de herramientas tecnológicas en la gestión del impuesto de industria y comercio. *Cuadernos de Economía*, 39(80), 95-113. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v39n80.87215>

Smoke, P. (2015). Rethinking decentralization: Assessing challenges to a popular public sector reform. *Public Administration and Development*, 35(2), 97-112. <https://doi.org/10.1002/pad.1703>

Torgler, B. (2011). *Tax morale and compliance: Review of evidence and case studies for Europe* (World Bank Policy Research Working Paper No. 5922). World Bank. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-5922>

FINANCIACIÓN

Ninguna.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Curación de datos: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Análisis formal: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Investigación: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Metodología: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Administración del proyecto: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Recursos: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Software: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Supervisión: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Validación: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Visualización: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Redacción - borrador original: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.

Redacción - revisión y edición: Roddy Javier Doria Ruiz, William Támara Vergara, Luis Carlos Fortich Arroyo.